

LeoVegas Gaming plc  
Level 7, The Plaza Business Centre Bisazza Street  
SLM 1640 Sliema

## Varning och sanktionsavgift – brister i arbetet mot penningtvätt och finansiering av terrorism

### Beslut (att meddelas den 27 april 2021 kl. 08:00)

1. Spelinspektionen meddelar LeoVegas Gaming plc, C 59314, en varning.
2. Spelinspektionen beslutar att LeoVegas Gaming plc ska betala en sanktionsavgift om 2 000 000 kr.

Hur man överklagar, se [bilaga 1](#).

### Beskrivning av ärendet

LeoVegas Gaming plc (LeoVegas) har licens för att tillhandahålla kommersiellt onlinespel och vadhållning enligt spellagen. Licensen omfattar tillhandahållande av spel på webbplatserna gogocasino.com och leovegas.com.

Spelinspektionen har undersökt hur LeoVegas efterlever vissa krav i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen). Spelinspektionen har i ärendet tagit del av uppgifter avseende kundkännedom och kundkontakter för de 15 kunder som vunnit mest pengar hos bolaget under perioden den 1 januari till och med den 30 november 2019. Fyra av de 15 kunderna har av både LeoVegas och Spelinspektionen bedömts utgöra låg risk i penningtvättshänseende och har därför inte omfattats av Spelinspektionens fortsatta granskning.

Spelinspektionen har inhämtat uppgifter om taxerad inkomst gällande de aktuella kunderna från Skatteverket och uppgift om LeoVegas omsättning.

LeoVegas har yttrat sig över Spelinspektionens iakttagelser i ärendet.

I ärendet har följande framkommit avseende de elva kunder som har omfattats av Spelinspektionens fortsatta granskning.

### **Dokumentation av vidtagna kundkännedomåtgärder**

Varje kund hos LeoVegas har en egen kundakt. Kundakten består bl.a. av ett faktablad (av bolaget benämnt "fact sheet") där den information som har kommit fram vid de vidtagna kundkännedomåtgärderna har sammanfattats, som t.ex. uppgifter om inkomst och tillgångar. I faktabladet finns en förteckning där det anges vilka handlingar som LeoVegas har hämtat in gällande kunden och sparar ned i kundakten, när detta har gjorts och av vem. Utöver faktabladet innehåller således kundakten även de dokument med utdrag som har gjorts i samband med kundkännedomåtgärderna. De flesta dokumenten består av utdrag från olika webbplatser som Mrkoll, Ratsit, Hitta, LinkedIn och Facebook. Det finns även vissa utdrag från bilvärderingssidor och sidor om bostadspriser. Respektive dokument har namngetts med ett datum.

En av kundakterna saknar helt dokument med sådana utdrag. I alla de övriga tio kundakterna finns dokument som har daterats med datum som inte motsvarar det datum då innehållet i dokumentet sparades ned. Detta går att utläsa eftersom många av webbplatserna som har använts för att uppnå kundkännedom har funktioner som visar hur många dagar det är kvar innan personen det rör fyller år. Utifrån det datumet går det att räkna ut när informationen från webbplatsen faktiskt sparades ned. Även utdrag med reklam, artiklar och datum i löptext visar när informationen hämtades. Av de dokument där det går att räkna ut när informationen hämtades överensstämmer inte datumet för nedhämtningen i något fall med de datum som anges i dokumentets filnamn eller i respektive faktablad.

Samtliga kundakter saknar information om huruvida LeoVegas har kontrollerat om kunderna utgör en person i politiskt utsatt ställning. Inte heller finns uppgifter om att LeoVegas har frågat kunderna om var de insatta medlen kommer från.

I samband med större utbetalningar har LeoVegas verifierat bankkonton.

## LeoVegas yttrande angående dokumentationen

LeoVegas har i korthet anfört följande angående dokumentationen. Det datum som har angetts i faktabladen är det datum då respektive dokument för första gången granskades och sparades ned. För samtliga kunder har det vid senare tillfällen sparats ned uppdaterade dokument av samma karaktär. Det uppdaterade dokumentet har då sparats i kundakten, men det ursprungliga datumet har fått stå kvar i faktabladet. LeoVegas är medvetet om att de initiala dokumenten från när den första granskningen av en kund genomfördes borde ha sparats och arkiverats, även om uppdaterade dokument har inhämtats vid senare tillfälle. En sådan senare uppdatering borde också ha noterats i respektive faktablad. Vad gäller kontrollen av om en kund är i politiskt utsatt ställning sker den kontrollen via en tredjepartsleverantör i samband med skapandet av ett spelarkonto och även löpande. Detta görs för samtliga spelare.

## Riskklassificering av kunderna

Nedan ges en sammanställning av respektive kunds insättningar under perioden den 1 januari till och med den 30 november 2019 tillsammans med information om LeoVegas riskklassificering av respektive kund. I de fall det finns andra omständigheter som Spelinspektionen anser relevanta för riskklassificeringen av kunderna anges även dessa. Med anledning av att de granskade kunderna utgör de kunder som har vunnit mest pengar under den aktuella perioden finns det skäl att beakta att en del av insättningarna kan vara pengar från tidigare vinster. Spelinspektionen har därför valt att beräkna och ange vissa nettoinsättningar. Med nettoinsättning avser myndigheten hur mycket eget kapital spelarna har satt in på spelkontot *innan* de har gjort stora uttag på grund av spelvinster.

Kund nr 1 har gjort insättningar på 350 000 kr och gjorde nettoinsättningar på 150 000 kr under två dagar. Kunden bedöms av LeoVegas som låg risk.

Kund nr 3 har gjort insättningar på 274 600 kr och gjorde nettoinsättningar på 31 550 kr under sju dagar. Kunden bedöms av LeoVegas som "låg/medel" risk.

Kund nr 4 har gjort insättningar på 482 277 kr. Kunden bedöms av LeoVegas som låg risk.

Kund nr 5 har gjort insättningar på 1 681 550 kr och gjorde nettoinsättningar på 58 000 kr varav 45 000 kr sattes in under en period om sju dagar. Kunden bedöms av LeoVegas som medel risk. Kunden har i kommunikation med LeoVegas sagt att hen inte tänker vara kund längre om de ställer frågor om hens ekonomi och var pengarna kommer ifrån, vilket föranledde att LeoVegas gjorde en ny bedömning av kundens riskklassificering. LeoVegas bedömde dock att tillräcklig information om kunden och varifrån hens insatta medel kom ifrån redan fanns. Kundens uttalande medförde därför inte någon förändring i riskklassificeringen.

Kund nr 6 har gjort insättningar på 212 000 kr och gjort nettoinsättningar på 117 000 kr. I omgångar har kunden satt in stora belopp under väldigt kort tid. Kunden har t.ex. satt in 42 000 kr under 1 timme och 42 minuter, 30 000 kr under 23 minuter och 25 000 under 15 minuter. Kunden bedöms av LeoVegas som låg risk.

Kund nr 7 har gjort insättningar på 448 400 kr och gjorde nettoinsättningar på 82 000 kr under 35 dagar. I kundakten finns det en brottmålsdom där det framgår att kunden sedan tio år tillbaka är medlem i en kriminell organisation och att hen av säkerhetsskäl och till trygghet av tredje part därför inte anses lämplig för samhällstjänst. Mot bakgrund av kundens spelmönster och relativt höga insättningar under en begränsad period klassificerade LeoVegas kunden som hög risk och uppgift om taxerad inkomst hämtades därför in. Kunden hade en taxerad inkomst under 2018 på knappt 350 000 kr. LeoVegas bedömde utifrån dessa uppgifter att det inte fanns någon misstanke om att de dittills insatta medlen härrörde från något annat än den taxerade inkomsten och bedömde kunden herefter som medel risk.

Kund nr 8 har gjort insättningar på 355 558 kr och gjorde nettoinsättningar på 100 558 kr under 190 dagar. Kunden bedöms av LeoVegas som "låg/medel" risk.

Kund nr 10 har gjort insättningar på 163 310 kr. Kunden har inte gjort några större nettoomsättningar, men har gjort 916 transaktioner på 215 dagar. Kunden bedöms av LeoVegas som låg risk.

Kund nr 11 har gjort insättningar på 1 213 854 kr och gjorde nettoinsättningar på 76 298 kr under 43 dagar. Insättningarna har delvis skett med Skrill (2 602 EUR) och PaysafeCard (15 043 EUR). Kunden bedöms av LeoVegas som "medel/hög" risk.

Kund nr 12 har gjort insättningar på 275 868 kr. Kunden bedöms av LeoVegas som låg risk.

Kund nr 15 har gjort insättningar på 440 600 kr och gjorde nettoinsättningar på 223 600 kr på 94 dagar. Kunden bedöms av LeoVegas som "låg/medel" risk.

Sammanfattningsvis har LeoVegas bedömt att kunderna utgjort låg risk i fem fall, "låg/medel" risk i tre fall, medel risk i två fall och "medel/hög" risk i ett fall.

#### LeoVegas yttrande avseende riskklassificeringen

LeoVegas har i korthet anfört följande angående riskklassificeringen av kunderna. De höga insättningarna kan förklaras av att flera av kunderna har gjort stora vinster. Många av kunderna har tagit ut höga belopp i samband med storvinst och samtliga kunder har tagit ut mer pengar från sina spelkonton än vad de har satt in. I de fall där kunder återigen har satt in pengar i nära anslutning till uttaget, har LeoVegas ansett att de insatta medlen härrör från vinsterna, under förutsättning att storleken på insättningarna ryms inom det belopp som tidigare tagits ut.

#### Skärpta kundkännedomåtgärder

LeoVegas har i korthet anfört följande angående skärpta kundkännedomåtgärder. Information om kundens finansiella ställning har hämtats in i de fall där kunden har ansetts utgöra en hög risk, förutom i ett fall (kund nr 5) där insättningarna kunde motiveras med tidigare vinster. I övrigt har det inte funnits anledning att vidta skärpta åtgärder gällande aktuella kunder, eftersom kunderna har haft ekonomiska förutsättningar att göra insättningarna.

## Vidtagna åtgärder med anledning av granskningen

LeoVegas har uppgett i huvudsak följande angående vidtagna åtgärder med anledning av vad som framkommit i Spelinspektionens granskning. LeoVegas är medvetet om att alla dokument avseende kundkännedom ska sparas och arkiveras även om uppdaterade dokument vid senare tillfälle inhämtas. En sådan senare granskning/uppdatering borde ha noterats i respektive kunds faktablad. Detta har påtalats internt och ingår nu i LeoVegas rutiner. Med anledning av Spelinspektionens skrivelse har LeoVegas också initierat en översyn av interna rutiner och processer för att säkerställa att bolagets system flaggar kunder i rätt skede för att förhindra att verksamheten utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism. I denna översyn har bland annat vissa betalsätt som är förknippade med hög risk tagits bort.

## Tillämpliga bestämmelser

För en redogörelse för tillämpliga bestämmelser, se [bilaga 2](#).

## Spelinspektionens bedömning

### Brister i dokumentation och bevarande av handlingar

LeoVegas har inte dokumenterat och bevarat uppgifter avseende vidtagna kundkännedomsåtgärder enligt kraven i penningtvättslagen. Skälen för Spelinspektionens bedömning är följande.

En licenshavare ska bevara handlingar och uppgifter som avser åtgärder som har vidtagits för kundkännedom i fem år (5 kap. 3 § penningtvättslagen). Sådana handlingar och uppgifter ska vara daterade, 6 kap. 1 § Spelinspektionens föreskrifter och allmänna råd [SIFS 2019:2] om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättsföreskrifterna).

Av utredningen framgår det att LeoVegas i samband med att kundkännedomsåtgärder vidtagits har angett datum för detta på kundens faktablad och i det sparade dokumentets filnamn, samt att datum som har angetts inte stämmer överens med de datum då informationen faktiskt sparades

ned. Det har vidare framkommit att det saknas dokumenterade uppgifter om att LeoVegas har kontrollerat om kunderna utgör en person i politiskt utsatt ställning, vilket bolaget är skyldigt att bedöma enligt 3 kap. 10 § penningtvättslagen.

LeoVegas har bekräftat att de datum som finns angivna i respektive kunds faktablad och kundakt inte motsvarar de datum då bolaget har hämtat och sparat ned informationen. LeoVegas menar också att bolaget har vidtagit fler kundkännedomåtgärder än vad som finns dokumenterat i faktabladen och i kundakterna. Genom att inte spara allt underlag och alla uppgifter som har hämtats in när kundkännedomåtgärder har vidtagits har LeoVegas brutit mot bestämmelserna om dokumentation och bevarande av uppgifter.

#### Brister i riskklassificeringen av kunder

Spelinspektionen bedömer att LeoVegas inte har arbetat på ett sådant riskbaserat sätt som krävs enligt penningtvättslagen och att bolaget har brutit i riskbedömningen av sina kunder. LeoVegas har medgett att bolaget har brutit i riskbedömningen av kund nr 6 och kund nr 11. Skälen för Spelinspektionens bedömning är följande.

Penningtvättslagen utgår från ett riskbaserat förhållningssätt, vilket innebär att verksamhetsutövarna ska vidta åtgärder som står i proportion till de risker som de är utsatta för. En verksamhetsutövare ska bland annat bedöma den risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen (kundens riskprofil). Kundens riskprofil ska bestämmas med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens kännedom om kunden (2 kap. 3 § penningtvättslagen).

Risken för penningtvätt, och därmed riskklassificeringen av kunden, påverkas bland annat av hur mycket pengar en kund sätter in på sitt spelkonto och hur kunden använder spelkontot. Spelinspektionen bedömer att samtliga 11 kunder har gjort höga insättningar under den aktuella perioden. Flera kunder (nr 1, 3, 5, 6, 7, 8, 11 och 15) har även gjort stora nettoinsättningar, det vill säga insättningar som har gjorts före större vinster, eller satt in stora belopp under en kort tidsperiod.

LeoVegas menar att de höga insättningarna kan förklaras av att flera av kunderna har gjort stora vinster. Vad gäller kund nr 7 menar LeoVegas att insättningarna på 82 000 kr kan förklaras av kundens taxerade inkomst.

Spelinspektionen anser att stora vinster till viss del kan förklara ett ökat spelande i samband med vinsten, främst under förutsättning att kunden satsar vinsten i ett nytt spel utan att vinsten först tas ut från spelkontot. För att vinster som tagits ut från spelkontot ska kunna anses förklara stora insättningar till spelkontot menar Spelinspektionen däremot att LeoVegas hade behövt information om vad som hände med pengarna mellan uttagen och insättningarna, genom att t.ex. fråga kunderna eller begära kontoutdrag. Sådan information har inte LeoVegas haft. Stora insättningar som görs efter uttag bör alltid verifieras i linje med kundens riskprofil. Vad gäller kund nr 7 och dennes taxerade inkomst på knappt 350 000 kr menar Spelinspektionen att det är osannolikt att inkomsten, som motsvarar en månadslön på ungefär 29 000 kr, kan förklara insättningar på 82 000 kr under 35 dagar.

Utöver de höga insättningarna finns det ytterligare omständigheter som enligt Spelinspektionen borde ha påverkat LeoVegas riskklassificering av kunderna. I 2 kap. 3 § penningtvättsföreskrifterna anges bland annat ovilja att svara på kundkännedomfrågor som exempel på vissa omständigheter som kan tyda på hög risk i kundens riskprofil. Därutöver menar Spelinspektionen att omständigheter som innebär att en kund tillhör en kriminell organisation och att en kund använder betalsätt förknippade med hög risk är faktorer som tyder på hög risk. LeoVegas har dock inte förändrat riskklassificeringen för kund nr 5, nr 7 och nr 11 mot bakgrund av dessa omständigheter.

Vad gäller kund nr 5 har LeoVegas anfört att kundens uttalanden föranledde att bolaget gjorde en ny bedömning av kundens riskklassificering. LeoVegas bedömde dock att det redan fanns tillräcklig information om kunden och varifrån hens insatta medel kom ifrån. Kundens uttalande medförde därför inte någon förändring i riskklassificeringen.

Vid LeoVegas riskklassificering av sina kunder har bolaget främst kopplat samman kundens riskprofil med en eventuell verifiering av kundens insättningar.



Mycket liten vikt har lagts vid t.ex. ett avvikande beteende eller spelmönster hos kunderna. En kund som uppvisar ett avvikande beteende eller spelmönster, t.ex. genom att spela för större belopp än vad som kan antas vara nöjesspel hos den genomsnittliga kunden, kan inte anses som låg risk, även om insättningarna har verifierats. Kontrollerna ska då vara skärpta och anpassade för att hantera risken. Om kunden inte förändrar något i sitt spelbeteende ska risken inte sänkas. Det sätt som LeoVegas har valt att arbeta på medför i praktiken att bolaget inte kommer ha några bestående högrisk kunder efter att skärpta kundkännedomsåtgärder som kunnat verifiera insättningarna har vidtagits, även för de fall kunderna visar upp ett avvikande beteende. Att bedöma flera av kunderna som låg eller "låg/medel" risk enbart på grund av att de gjort stora vinster är inte att arbeta riskbaserat.

Spelinspektionen menar alltså att LeoVegas har brustit i sin riskbedömning gällande de kunder som ingått i den fortsatta granskningen och som klassificerats som låg eller "låg/medel" risk. LeoVegas borde vidare ha bedömt kund nr 5 och kund nr 7 som högrisk kunder. LeoVegas kan mot denna bakgrund inte anses ha arbetat på ett sådant riskbaserat sätt som framgår av 2 kap. 3 § penningtvättslagen.

### Otillräckliga kundkännedomsåtgärder

Spelinspektionen bedömer att de kundkännedomsåtgärder som LeoVegas har vidtagit inte har påverkats av kundernas riskprofil samt att de skärpta kundkännedomsåtgärderna inte är tillräckligt omfattande. Skälen för Spelinspektionens bedömning är följande.

Reglerna om åtgärder för kundkännedom innebär att licenshavaren ska identifiera sina kunder och ta reda på tillräckligt mycket information om dem för att kunna bedöma och hantera riskerna förknippade med varje enskild kund (3 kap. 1 § penningtvättslagen). Licenshavaren ska bl.a. inhämta information om affärsförbindelsens syfte och art samt löpande och vid behov följa upp affärsförbindelsen (3 kap. 12–13 §§ penningtvättslagen). Vid hög risk ska mer omfattande åtgärder för kundkännedom vidtas (3 kap. 16 § penningtvättslagen).

LeoVegas har vidtagit samma typ av kundkännedomsåtgärder för de kunder som har klassificerats som högre risk (kund nr 3, 5, 8, 11 och 15) som för de kunder som har klassificerats som låg risk. Skillnaden i riskklassificering har alltså inte påverkat vilka åtgärder som har vidtagits. Syftet med att riskklassificera kunder är att licenshavare ska vidta åtgärder kopplade till de identifierade riskerna. Om inte kontrollåtgärderna är kopplade till kundens riskprofil blir bedömningen av kundens risknivå utan syfte.

De kundkännedomsåtgärder som LeoVegas har vidtagit består främst av inhämtande av information från olika webbplatser som t.ex. Facebook, LinkedIn, Ratsit och Mrkoll samt uppgifter om fasta tillgångar. LeoVegas och Spelinspektionen är överens om att sådan information inte ensamt uppfyller kraven på kundkännedom.

LeoVegas har endast kontrollerat kundens taxerade inkomst i två fall, eftersom bolaget menar att insättningarna i övrigt har kunnat verifieras med tidigare vinster. Inte i något fall har kunderna tillfrågats om var de insatta medlen kommer ifrån. Spelinspektionen menar att det inte har varit tillräckligt för LeoVegas att hänvisa till kundernas höga vinster och därigenom avstå från att vidta ytterligare kundkännedomsåtgärder. LeoVegas borde också ha kontrollerat kundernas taxerade inkomster. En sådan kontroll bör ske direkt när en kund inte längre anses som låg risk, det vill säga när kunden spelar för större belopp än vad som kan antas vara nöjesspel hos den genomsnittliga kunden.

De kundkännedomsåtgärder som LeoVegas har vidtagit gällande de kunder som bolaget har klassificerat som högre risk (kund nr 3, 5, 8, 11 och 15) är således bristfälliga och kan inte anses innebära att bolaget har tillräcklig kännedom om kunderna för att kunna hantera risken för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen. LeoVegas har därmed inte uppfyllt kraven i 3 kap. 1 § penningtvättslagen, och inte heller kraven på bedömning av affärsförbindelsens syfte och art och om fortlöpande uppföljning av affärsförbindelsen i 3 kap. 12–13 §§ penningtvättslagen.

## Val av ingripande

Vid en överträdelse som är allvarlig, upprepad eller systematisk får Spelinspektionen återkalla licensen för LeoVegas. Om det är tillräckligt får Spelinspektionen istället meddela varning, vilken får förenas med en sanktionsavgift.

Vid valet av ingripande ska Spelinspektionen bl.a. ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är, hur länge den har pågått och graden av ansvar.

Spelinspektionen bedömer att samtliga överträdelser är allvarliga. Bestämmelsen om att handlingar och uppgifter rörande vidtagna kundkännedomsgärder ska sparas är ett mycket tydligt krav. Att licenshavarna dokumenterar och sparar sådana uppgifter är en förutsättning för att de ska kunna följa upp kunden löpande. Det är även en förutsättning för att Spelinspektionen ska kunna bedriva en effektiv tillsyn, eftersom brister i dokumentationen gör det svårt att bedöma om en licenshavare har vidtagit tillräckliga kundkännedomsgärder. Överträdelsen måste därför anses som allvarlig. Bristerna har förelegat i samtliga elva kundakter som omfattats av den fortsatta granskningen. Det har således inte rört sig om någon eller några enstaka brister. Utifrån hur LeoVegas har beskrivit hur dokumenten i kundakterna har hanterats och uppdaterats får bristerna anses bero på bolagets rutiner. Bristerna får därmed även bedömas som systematiska.

De brister som har konstaterats gällande riskklassificeringen av kunder och omfattningen av de skärpta kundkännedomsgärderna innebär att LeoVegas inte har arbetat på ett sådant riskbaserat sätt som föreskrivs i lagstiftningen. Detta har medfört betydande risker för att LeoVegas kan ha utnyttjats för penningtvätt och finansiering av terrorism, vilket måste anses vara allvarligt.

Spelinspektionens granskning omfattar endast perioden den 1 januari till och med den 30 november 2019, varför det inte är möjligt att fastställa hur länge överträdelserna har pågått. Överträdelsen får dock i alla fall ha anses pågått under hela den granskade perioden, vilket enligt Spelinspektionen är en betydande tidsperiod. De konstaterade bristerna ligger vidare inom LeoVegas kontroll.

I förmildrande riktning ska beaktas om verksamhetsutövaren i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat Spelinspektionens utredning och om verksamhetsutövaren snabbt har upphört med överträdelsen sedan den påtalats av Spelinspektionen.

LeoVegas har samarbetat med Spelinspektionen i ärendet och kommit in med de uppgifter som myndigheten har begärt. Samarbetet kan dock inte anses ha varit aktivt på ett annat sätt än vad man vanligen måste kunna förvänta sig av ett företag som valt att driva tillståndspliktig verksamhet under tillsyn. LeoVegas kan alltså inte anses i väsentlig utsträckning ha underlättat Spelinspektionens utredning.

LeoVegas har vidtagit åtgärder med anledning av de brister som har framkommit. LeoVegas får därmed till viss del anses ha påbörjat sådana förändringar som kan förhindra att liknande överträdelser sker igen. Mot denna bakgrund bedömer Spelinspektionen att det inte är nödvändigt att återkalla LeoVegas licens utan att en varning är ett tillräckligt ingripande.

### **Sanktionsavgift**

Varningen ska förenas med en sanktionsavgift. Mot bakgrund av att det är svårt att uppskatta om LeoVegas har gjort en vinst till följd av överträdelsen får sanktionsbeloppet högst uppgå till en miljon euro (7 kap. 14 § penningtvättslagen).

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn även tas till den juridiska personens finansiella ställning. Under räkenskapsåret 2020 uppgick LeoVegas bruttoomsättning till 23 062 561 252 kr och bolagets intäkter minus utbetalda vinster (i spelbranschen benämnt Gross Gaming Revenue, GGR) uppgick till 923 661 757 kr. Spelinspektionen bedömer mot denna bakgrund att LeoVegas får anses ha en stark finansiell ställning.

Spelinspektionen har ovan konstaterat att bristerna är allvarliga och i visst fall systematiska. Mot denna bakgrund och med hänsyn till LeoVegas starka finansiella ställning ska sanktionsavgiften bestämmas till 2 000 000 kr.

Detta beslut har fattats av Spelinspektionens styrelse Per Håkansson, ordförande, Camilla Rosenberg, generaldirektör, Madelaine Tunudd, Andreas Prochazka, Fredrik Holmberg och Doris Högne Rydheim. Vid den slutliga handläggningen medverkade också avdelningschefen Patrik Gustavsson, enhetschefen Robert Larsson, chefsjuristen Johan Röhr, juristen Lina Wiker och utredaren Emil Vik, föredragande.

Camilla Rosenberg

## Bilaga 1

### Hur man överklagar till förvaltningsrätten

Om du inte är nöjd med beslutet kan du överklaga det till Förvaltningsrätten i Linköping, Box 406, 581 04 Linköping. Överklagandet ska vara skriftligt.

#### När du överklagar ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t ex genom att ange ärendets diarienummer,
- tala om varför du menar att beslutet är felaktigt och hur du anser att det ska ändras,
- ange dina kontaktuppgifter, namn, person- eller organisationsnummer, postadress, telefonnummer och e-postadress

Om du anlitar ett ombud ska kontaktuppgifter till ombudet anges.

#### Senaste dag att överklaga

Spelinspektionen måste ha fått ditt överklagande inom tre veckor från det att du fick ta del av beslutet, annars kan överklagandet inte behandlas.

#### Överklagandet ska skickas till Spelinspektionen

Överklagandet ska vara ställt till förvaltningsrätten, men skickas till Spelinspektionen. Du kan skicka ditt överklagande med post, e-post eller fax. Alla kontaktuppgifter till Spelinspektionen framgår nedan.

## Bilaga 2

### *Riskbedömning av kunder*

En verksamhetsutövare ska bedöma den risk för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen (kundens riskprofil). Kundens riskprofil ska bestämmas med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens kännedom om kunden.

När det behövs för att bestämma kundens riskprofil ska verksamhetsutövaren beakta omständigheter som avses i 4 och 5 §§ och föreskrifter som meddelats med stöd av denna lag samt andra omständigheter som i det enskilda fallet påverkar risken som kan förknippas med kundrelationen.

Kundens riskprofil ska följas upp under pågående affärsförbindelser och ändras när det finns anledning till det (2 kap. 3 § penningtvättslagen).

### *Åtgärder för kundkännedom*

En verksamhetsutövare får inte etablera eller upprätthålla en affärsförbindelse eller utföra en enstaka transaktion, om verksamhetsutövaren inte har tillräcklig kännedom om kunden för att kunna

1. hantera risken för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen, och
2. övervaka och bedöma kundens aktiviteter och transaktioner enligt 4 kap. 1 och 2 §§ (3 kap. 1 § första stycket penningtvättslagen).

En verksamhetsutövare ska vidta åtgärder för kundkännedom vid etableringen av en affärsförbindelse (3 kap. 4 § första stycket penningtvättslagen).

En verksamhetsutövare ska bedöma om kunden eller kundens verkliga huvudman är en person i politiskt utsatt ställning eller en familjemedlem eller känd medarbetare till en sådan person (3 kap. 10 § penningtvättslagen)

En verksamhetsutövare ska inhämta information om affärsförbindelsens syfte och art.

Informationen ska ligga till grund för en bedömning av

1. vilka aktiviteter och transaktioner som kunden kan förväntas vidta och genomföra inom ramen för affärsförbindelsen, och
2. kundens riskprofil enligt 2 kap. 3 § (3 kap. 12 § penningtvättslagen).

En verksamhetsutövare ska löpande och vid behov följa upp pågående affärsförbindelser i syfte att säkerställa att kännedomen om kunden enligt 7, 8 och 10-12 §§ är aktuell och tillräcklig för att hantera den bedömda risken för penningtvätt eller finansiering av terrorism (3 kap. 13 § första stycket penningtvättslagen).

#### *Åtgärder som krävs för kundkännedom i det enskilda fallet*

Åtgärder för kontroll, bedömning och utredning enligt 7, 8 och 10–13 §§ ska utföras i den omfattning det behövs med hänsyn till kundens riskprofil och övriga omständigheter (3 kap. 14 § penningtvättslagen).

#### *Skärpta åtgärder vid hög risk*

Om risken för penningtvätt eller finansiering av terrorism som kan förknippas med kundrelationen bedöms som hög ska särskilt omfattande kontroller, bedömningar och utredningar enligt 7, 8 och 10–13 §§ göras.

Åtgärderna ska i sådant fall kompletteras med de ytterligare åtgärder som krävs för att motverka den höga risken för penningtvätt eller finansiering av terrorism. Sådana åtgärder kan avse inhämtande av ytterligare information om kundens affärsverksamhet eller ekonomiska situation och uppgifter om varifrån kundens ekonomiska medel kommer (3 kap. 16 § penningtvättslagen).

#### *Bevarande av handlingar och uppgifter*

En verksamhetsutövare ska i fem år bevara handlingar och uppgifter, om handlingarna och uppgifterna avser

1. åtgärder som har vidtagits för kundkännedom enligt 3 kap. och 4 kap. 2 §, eller



2. transaktioner som genomförts med kunder inom ramen för affärsförbindelser eller vid enstaka transaktioner som omfattas av krav på åtgärder för kundkännedom enligt 3 kap. 4-6 §§ (5 kap. 3 § penningtvättslagen).

Handlingar och uppgifter ska bevaras på ett säkert sätt enligt 5 kap. 3 § lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Handlingar och uppgifter ska vara daterade (6 kap. 1 § Spelinspektionens föreskrifter och allmänna råd om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism, SIFS 2019:2).

#### *Spelinspektionens ingripande*

Spelmyndigheten får ingripa mot den som tillhandahåller spel och som överträder en bestämmelse i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism eller föreskrifter som har meddelats med stöd av den lagen (18 kap. 17 § spellagen).

Vid en överträdelse enligt 17 § får spelmyndigheten ingripa genom att utfärda ett föreläggande om att vidta rättelse.

Vid en överträdelse som är allvarlig, upprepad eller systematisk får spelmyndigheten förelägga den som tillhandahåller spelet att upphöra med verksamheten eller, om myndigheten har meddelat licens, återkalla licensen.

Om det är tillräckligt får spelmyndigheten i stället för ingripande enligt andra stycket meddela varning (18 kap. 18 § spellagen).

En varning enligt 18 § får förenas med sanktionsavgift (18 kap. 19 § spellagen).

Vid ingripande enligt 18-20 §§ ska 7 kap. 13-24 §§ lagen om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism tillämpas (8 kap. 21 § spellagen).

Vid valet av ingripande ska tillsynsmyndigheten ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till skador som har uppstått och graden av ansvar.

I försvårande riktning ska det beaktas om verksamhetsutövaren tidigare har begått en överträdelse eller om den fysiska personen i verksamhetsutövarens ledning tidigare orsakat en sådan överträdelse.

I förmildrande riktning ska det beaktas om

1. verksamhetsutövaren eller den fysiska personen i verksamhetsutövarens ledning i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat tillsynsmyndighetens utredning, och
2. om verksamhetsutövaren snabbt upphört med överträdelsen eller den fysiska personen i verksamhetsutövarens ledning snabbt verkat för att överträdelsen ska upphöra, sedan den anmälts till eller påtalats av tillsynsmyndigheten (7 kap. 13 § penningtvättslagen).

#### *Sanktionsavgiftens storlek*

Sanktionsavgiften för en verksamhetsutövare som är en juridisk person ska som högst fastställas till det högsta av

1. två gånger den vinst som verksamhetsutövaren gjort till följd av överträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
2. ett belopp i kronor motsvarande en miljon euro.

Sanktionsavgiften får inte bestämmas till ett lägre belopp än 5 000 kronor (7 kap. 14 § penningtvättslagen).

När sanktionsavgiftens storlek fastställs, ska särskild hänsyn tas till sådana omständigheter som anges i 13 § samt till den juridiska eller fysiska personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som gjorts till följd av överträdelsen (7 kap. 16 § penningtvättslagen).